



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	MARÍA PATRICIA NIETO RENDÓN
DEMANDADAS	COLFONDOS S.A y COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL DE DOBLE INSTANCIA
RADICADO NACIONAL	05001-31-05-014-2020-00329-01
RADICADO INTERNO	415-22
ASUNTO	APELACIÓN AUTO QUE TUVO POR NO CONTESTADA LA DEMANDA
DECISIÓN	REVOCA – TIENE NOTIFICADA A LA DEMANDADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 2° del art. 13 de la 2213 de 2022, procede la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín a decidir de fondo el recurso de apelación formulado contra el auto del 02 de noviembre de 2022¹.

I. ANTECEDENTES

María Patricia Nieto Rendón formuló, a través de apoderada, demanda ordinaria laboral contra Colpensiones y Colfondos S.A, pretendiendo se declare la ineficacia del traslado del RAIS, ordenando a Colfondos S.A., trasladar el capital y los rendimientos financieros de su cuenta de ahorro individual, a Colpensiones reactivar la afiliación al RPM y recibir los dineros devueltos por Colfondos.²

El Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, admitió la demanda mediante proveído del 17 de noviembre de 2020³, ordenando la notificación a las entidades demandadas, procediendo la parte actora a remitir correo electrónico a los buzones notificacionesjudiicales@colpensiones.gov.co y jemartinez@colfondos.com.co, el

¹ 01PrimeralInstancia; 13. 2020-00329CalificacionConstestaciónFijaFecha

² 01PrimeralInstancia; 02. 2020-00329 Demanda, pág. 4/5

³ 01PrimeralInstancia; 03. 2020-00329 Admisión

día 05 de octubre de 2020⁴, arrojando el servidor de Colpensiones constancia de recibido del 13 de octubre de 2020⁵

El 11 de julio de 2022⁶, el Despacho de instancia procedió a remitir correo electrónico al buzón notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co a efectos de proceder a notificar a dicha entidad conforme lo dispone el artículo 41 del CPLSS; mediante auto del 02 de noviembre de 2022⁷ el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín entre otras da por no contestada la demanda por parte de Colpensiones.

II. RECURSO DE APELACIÓN

Mediante correo electrónico remitido al Juzgado el 08 de noviembre de 2022⁸, el profesional del derecho Fabio Andrés Vallejo Chanci actuando en calidad de apoderado judicial de Colpensiones solicitó la reposición y en subsidio apelación del auto mediante el cual se dio por no contestada la demanda por parte de Colpensiones, deprecando se revocara la decisión por constituir causal de nulidad en tanto se presenta una indebida notificación a la entidad pública, en tanto el documento número 10 del expediente digital no demuestra la notificación, no existe acuse de recibido ni constancia secretarial que lo incorpore.

III. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Por auto del 11 de noviembre de 2022⁹, el despacho de origen decidió no reponer su decisión y conceder el recurso de apelación; como sustento de su decisión argumentó que no se configuró causal de nulidad alguna pues el 11 de julio de 2022 remitió por intermedio de la citadora del despacho la correspondiente notificación según lo dispuesto por el artículo 41 del CPTYSS adjuntando por demás el link del expediente digital, verificando el recibido del mensaje de datos según respuesta de la mesa de ayuda del Consejo Superior de la Judicatura, *“certificó que el correo “sí” fue entregado al servidor de correo del destino, en este caso el servidor con dominio “colpensiones.gov.co” considerando con ello que el mensaje fue recibido efectivamente por el buzón del destinatario.*

IV. CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del literal B del art.15 del CPTSS y el numeral 1 del art. 65 del referido código.

⁴ 01PrimeraInstancia; 04. 2020-00329 Correo05Octubre2020ConstanciaNotificación

⁵ 01PrimeraInstancia; 04. 2020-00329 Correo05Octubre2020ConstanciaNotificación, pág. 2/3

⁶ 01PrimeraInstancia; 10. 2020-00329 Notificacióncolpensiones

⁷ 01PrimeraInstancia; 13. 2020-00329 CalificaContestaciónFijaFecha

⁸ 01PrimeraInstancia; 15. 2020-00329 RecursoReposiciónApelación

⁹ 01PrimeraInstancia; 18. 2020-00329 NoReponeConcedeApelación

Visto lo decidido por la juez A Quo y lo argumentado en la alzada, el problema jurídico a resolver en esta sede se centra en determinar si, es acertada o no la decisión proferida en primera instancia al dar por no contestada la demanda por parte de Colpensiones.

El numeral 1 del literal A del art.41 del CPTSS, dispone que el auto admisorio de la demanda y, en general, la que tenga por objeto hacerle saber la primera providencia que se dicte en el proceso, debe ser notificado personalmente al demandado.

Adicionalmente, el parágrafo de dicha norma respecto de la notificación a entidades públicas, dispone:

NOTIFICACIÓN DE LAS ENTIDADES PÚBLICAS. *Cuando en un proceso intervengan Entidades Públicas, el auto admisorio de la demanda se debe notificar personalmente a sus representantes legales o a quien éstos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones.*

Sin embargo, si la persona a quien deba hacerse la notificación, o su delegado, no se encontrare o no pudiese, por cualquier motivo recibir la notificación, ésta se practicará mediante entrega que el notificador haga al secretario general de la entidad o en la oficina receptora de correspondencia, de la copia auténtica de la demanda, del auto admisorio y del aviso.

En los asuntos del orden nacional que se tramiten en lugar diferente al de la sede de la entidad demandada, la notificación a los representantes legales debe hacerse por conducto del correspondiente funcionario de mayor categoría de la entidad demandada que desempeñe funciones a nivel seccional, quien deberá al día siguiente al de la notificación, comunicarle lo ocurrido al representante de la entidad. El incumplimiento de esta disposición constituye falta disciplinaria.

Para todos los efectos legales, cuando la notificación se efectúe de conformidad con lo dispuesto en los dos incisos anteriores, se entenderá surtida después de cinco (5) días de la fecha de la correspondiente diligencia.

En el expediente se dejará constancia de estos hechos, en diligencia que deberán suscribir el notificador y el empleado que lo reciba.

El art.8 de la Ley 2213 de 2022, aplicable al caso sometido a estudio de la Sala, regula el trámite de las notificaciones personales, así:

“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las

evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

PARÁGRAFO 1°. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquier otro.

PARÁGRAFO 2°. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas web o en redes sociales.

PARÁGRAFO 3. Para los efectos de lo dispuesto en este artículo, se podrá hacer uso del servicio de correo electrónico postal certificado y los servicios postales electrónicos definidos por la Unión Postal Universal -UPU- con cargo a la franquicia postal.” (subraya de la Sala)

Ahora, si bien a Colpensiones, le fue remitida en debida forma, comunicación electrónica con los parámetros establecidos para tal fin por el parágrafo del artículo 41 del CPTSS, observa la Sala que le asiste razón al apoderado judicial de Colpensiones al advertir que no obra en el plenario, constancia de recepción del correo electrónico por parte del servidor de la entidad demandada, ni acuso de recibido de la misma, resultando insuficiente para tener por acreditada la recepción del mensaje electrónico, la certificación emitida por la mesa de ayuda correo electrónico, pues si bien esta indica *“Una vez efectuada la validación en servidor de correo electrónico de la Rama Judicial, se confirma que el mensaje descrito “SI” fue entregado al servidor de correo del destino, en este caso el servidor con dominio “colpensiones.gov.co” el mensaje con el ID “<PH0PR01MB7491163D506752A62A7D12C3C9879@PH0PR01MB7491.prod.exchangehangelabs.com>” en la fecha y hora 7/11/2022 2:26:54 PM.* También señala *“2. Las certificaciones que emite la mesa de ayuda de correo electrónico se obtienen con las trazabilidades que se generan entre la comunicación de los servidores del*

correo remitente y destinatario, con esta información se valida, si un mensaje fue entregado al servidor de destino. 3. Se debe tener presente que dichas validaciones se realizan en el servidor de correo electrónico de la Rama Judicial, no es posible realizar validaciones y /o certificaciones en servidores de correo externos.”

De lo que se extrae que la mesa de ayuda certifica que el mensaje fue efectivamente enviado al servidor de Colpensiones, sin que pueda certificarse que en efecto la entidad tuvo acceso al mismo, en tanto no obra en el plenario acuso de recibido por parte de la entidad o de su servidor de correo electrónico y por tanto no se cumple con lo dispuesto por el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 “los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.”, de suerte tal, que no se puede predicar en el sub examine una debida notificación.

Así las cosas, se revoca parcialmente el auto del 11 de julio de 2022, en cuanto dio por no contestada la demanda por parte de Colpensiones, para en su lugar tenerla notificada por conducta concluyente en los términos del artículo 301 de CGP, corriendo el término para dar respuesta a la demanda, oponerse a sus pretensiones, aportar pruebas y solicitar el decreto y práctica de las que considere necesarias para llevar a cabo su defensa, desde el día siguiente a la notificación del auto de obediencia a lo resuelto en esta providencia, siempre y cuando se haya remitido en debida forma el link del expediente digital a los correos electrónicos notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co y palacioconsultores.colp@gmail.com, correspondientes a la entidad demandada y su apoderado judicial, ello de conformidad con lo dispuesto por el artículo 91 del CGP¹⁰.

V. COSTAS

Sin costas en esta instancia por haber prosperado el recurso de apelación, conforme a lo preceptuado en el Art. 365 del C.G.P.

VI. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

¹⁰ **ARTÍCULO 91. TRASLADO DE LA DEMANDA.** En el auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo se ordenará su traslado al demandado, salvo disposición en contrario.

El traslado se surtirá mediante la entrega, en medio físico o como mensaje de datos, de copia de la demanda y sus anexos al demandado, a su representante o apoderado, o al curador *ad litem*. Cuando la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago se surta por conducta concluyente, por aviso, o mediante comisionado, el demandado podrá solicitar en la secretaría que se le suministre la reproducción de la demanda y de sus anexos dentro de los tres (3) días siguientes, vencidos los cuales comenzarán a correr el término de ejecutoria y de traslado de la demanda.

Siendo varios los demandados, el traslado se hará a cada uno por el término respectivo, pero si estuvieren representados por la misma persona, el traslado será común.

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR PARCIALMENTE el auto del 11 de julio de 2022, proferido por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín en cuanto dio por no contestada la demanda a Colpensiones.

Consecuente con lo anterior, se tiene a Colpensiones notificada por conducta concluyente en los términos del artículo 301 de CGP, corriendo el término para dar respuesta a la demanda, oponerse a sus pretensiones, aportar pruebas y solicitar el decreto y práctica de las que considere necesarias para llevar a cabo su defensa, desde el día siguiente a la notificación del auto de obedecimiento a lo resuelto en esta providencia, siempre y cuando se haya remitido en debida forma el link del expediente digital a los correos electrónicos notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co y palacioconsultores.colp@gmail.com, correspondientes a la entidad demandada y su apoderado judicial.

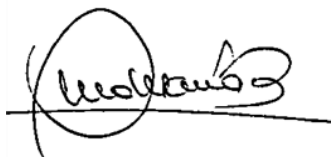
SEGUNDO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,



MARIA PATRICIA YEPES GARCIA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN
(En ausencia justificada)

<p>Certifico que el auto anterior fue notificado por ESTADOS N°033 fijados hoy 27 de febrero de 2023 a las 8:00AM</p> <p>_____</p> <p>El secretario</p>
